



ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE, ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ,
STAVEBNÍHO ŘÁDU A INVESTIC
ODDĚLENÍ STAVEBNÍHO ŘÁDU

č.j.: OREG 24958/2012/jacai
č. spis: OREG/24624/2012/jacai

datum: 12.10.2012

vyřizuje: Ing. Jan Cais

telefon: 386 720 378



**ROZHODNUTÍ
VEŘEJNOU VYHLÁŠKOU**

Krajskému úřadu – Jihočeskému kraji, odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, jako příslušnému orgánu dle § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení) ve znění pozdějších předpisů, ve vazbě na § 11 odst. 1 písm. b) a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, bylo dne 15.8.2012 Magistrátem města České Budějovice, stavebním úřadem, postoupeno odvolání Mgr. Marie Kmoníčkové, bytem Strojnická 304/1, 170 00 Praha, proti rozhodnutí Magistrátu města České Budějovice, stavebního úřadu, spis. zn. SU/5993/2011 Pích ze dne 28.3.2012.

Tímto rozhodnutím byla ve výroku označeném I. s odkazem na § 79 a 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, umístěna stavba „**kabelové vedení NN – Lhota u Dynína (Č.S. SB-4811-051, RD p. Láf)**“ na pozemku p.č. 87/3, 702/1 a 714/1 v katastrálním území Lhota u Dynína, výrokem II. podle § 115 stavebního zákona a §§ 5 a 6 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu, povolena výše uvedená stavba, vedlejším výrokem III. stanoveny podmínky pro umístění stavby, vedlejším výrokem IV. stanoveny podmínky pro provedení stavby, vedlejším výrokem V. stanoveny podmínky pro užívání stavby, vedlejším výrokem VI. bylo stanoveno, že výroková část stavebního povolení nabude vykonatelnosti nejdříve dnem, kdy se stane pravomocnou výroková část rozhodnutí o umístění stavby a konečně vedlejším výrokem VII., bylo rozhodnuto o námitkách účastníků řízení.

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, přezkoumal v odvolacím řízení, jehož účastníkem je podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění, společnost E.ON Distribuce, a.s., IČ 28085400, se sídlem F.A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, kterou zastupuje E.ON Česká republika, s.r.o., IČ 25733591, se sídlem F.A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, dále zastoupený společností PRO 22 v.o.s., se sídlem Čechova 59, 370 65 České Budějovice, napadené rozhodnutí Magistrátu města České Budějovice, stavebního úřadu, spis. zn. SU/5993/2011 Pích ze dne 28.3.2012 v rozsahu dle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a rozhodl takto:

Dle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, se napadené rozhodnutí Magistrátu města České Budějovice, stavebního úřadu, spis. zn. SU/5993/2011 Pích ze dne 28.3.2012, **v celém rozsahu ruší a věc se vrací k novému projednání** správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

Odůvodnění

Krajskému úřadu – Jihočeskému kraji, odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic (dále jen „krajský úřad“), bylo předloženo Magistrátem města České Budějovice, stavebním úřadem (dále jen „stavební úřad“), výše uvedené odvolání.

Z předloženého spisového materiálu, vážícího se k dané věci, vyplývá následující.

Dne 28.6.2012 obdržel stavební úřad žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby „Lhota u Dynína, par. č. 87/3-RD, p. Láf – kabel NN, číslo stavby: SB-4811-051“ (v údajích o stavbě uvedeno, že jde o zařízení energetické soustavy) na pozemku p.č. 87/3, 702/1 a 714/1 v katastrálním území Lhota u Dynína na předepsaném formuláři dle přílohy č. 3 k vyhlášce č. 503/2006 Sb., v platném znění, a žádost o stavební povolení na tutéž stavbu (v údajích o stavbě je uvedeno, že se jedná o kabelové vedení NN) na předepsaném formuláři dle přílohy č. 2 k vyhlášce č. 526/2006 Sb., v platném znění.

Dané žádosti podala společnost E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F.A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice zastoupená v předmětném řízení na základě substituční plné moci společností PRO 22 v.o.s., se sídlem Čechova 59, 370 65 České Budějovice. Jak vyplývá ze spisového materiálu, žadatel současně požádal stavební úřad o sloučení územního a stavebního řízení.

K žádostem byla přiložena dokumentace vypracovaná Ing. Josefem Štastným, autorizovaným inženýrem pro technologická zařízení staveb v červenci 2011.

Dle záznamu do spisu podle § 15 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění (dále jen „správní řád“), byla určena oprávněnou úřední osobou v předmětném řízení referentka stavebního úřadu paní Hana Píchová.

Dne 5.8.2011 stavební úřad vydal pod zn. SU/5993/2011 Pích usnesení poznamenané do spisu, kterým spojil dle § 78 odst. 1 stavebního zákona v návaznosti na § 140 odst. 1 správního řádu územní a stavební řízení na předmětnou stavbu.

Opatřením ze dne 5.8.2011 stavební úřad oznámil spojení územního a stavebního řízení a zahájení společného řízení a současně k projednání záměru nařídil veřejné ústní jednání na den 16.9.2011. Účastníky řízení a dotčené orgány stavební úřad poučil o tzv. koncentrační zásadě, tj. lhůtě pro podání případných námitek, resp. závazných stanovisek, které musejí být uplatněny nejpozději při veřejném ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Žadatele poučil o povinnosti bezodkladného vyvěšení informace o předmětném záměru na jím určeném místě.

Dne 13.9.2011 obdržel stavební úřad námítky účastníka řízení Mgr. Marie Kmoníčkové, která namítala, že žadatel nevyvěsil informaci o svém záměru, resp. informace o záměru nebyla vyvěšena po celou zákonnou lhůtu, nejsou uvedeny odstupy stavby od jejích pozemků, upozornila na existenci stávající sítě elektronických komunikací, nesplnění ČSN 73 60 05 (viz. níže), zásah ochranného pásma předmětné stavby na její pozemky, neřešení statického zabezpečení jejího objektu č.p. 4 a zrušení sjezdu na pozemky p.č. 91/5, 91/1, 92/2, 92/4 a 90/3. Následně dne 15.9.2011 obdržel stavební úřad tytéž námítky od PaedDr. Hynka Kmoníčka.

Z veřejného ústního jednání ze dne 16.9.2011 byl vyhotoven protokol, ze kterého vyplývá, že v rámci jednání nebyly uplatněny námítky, závazná stanoviska ani připomínky.

Stavební úřad vydal dne 1.11.2011 opatření, kterým vyzval žadatele, aby ve stanovené lhůtě (do 31.12.2011) doplnil podané žádosti o čestné prohlášení o splnění své „informační povinnosti“, resp. o vyvěšení informace o svém záměru na místě určeném stavebním úřadem v souladu s § 87 odst. 2 stavebního zákona. V souvislosti s čestným prohlášením uvádíme, že „nový správní řád“ (zákon č. 500/2004 Sb.) opustil institut čestného prohlášení v podobě, v jaké ho znala předcházející právní úprava a která neměla svým rozsahem obdobu v jiných procesních předpisech. Čestným prohlášením, a to jen prohlášením účastníka řízení, je možné pouze nahradit předložení listiny, a to jen v případech a za podmínek stanovených zvláštním zákonem, přičemž stavební zákon toto neobsahuje. Z uvedeného je zřejmé, že výzva k předložení čestného prohlášení jednak nemá oporu v zákoně a dále byla v daném případě bezpředmětná, jelikož stavební úřad následně oznámil pokračování v řízení a k projednání záměru nařídil opětovně veřejné ústní jednání. Na podkladě uvedeného opatření ze dne 1.11.2011 měl dále žadatel doplnit koordinační situaci předmětné stavby vypracovanou v souladu s vyhl. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, obsahující zejména řádné okótování předmětné stavby od stávajících pozemků a staveb, přičemž bylo výslovně uvedeno, že projektová dokumentace musí být upravena tak, aby ochranné pásmo kolem navrhovaného kabelového vedení nezasahovalo na sousední pozemky ve smyslu § 46 zákona č. 458/2000 Sb.

Doložen pak měl být vzorový příčný řez výkopu a el. vedení v nejužším místě zeleného pruhu mezi komunikací a objektem č.p. 4, v případě nutnosti doložený statickým zabezpečením zmiňovaného objektu a výkres obsahující detail zabezpečení kabelu v místě stávajících popř. navrhovaných sjezdů. Současně s tímto opatřením stavební úřad vydal usnesení, kterým podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu spojené řízení do doby úplného odstranění nedostatků žádosti, nejpozději však do 31.12.2011 přerušil. Dne 28.11.2011 byly žádosti doplněny.

Stavební úřad dne 21.12.2011 oznámil pokračování společného řízení a současně k projednání záměru opětovně nařídil veřejné ústní jednání na den 8.2.2012. Účastníky řízení a dotčené orgány stavební úřad znovu poučil o tzv. koncentrační zásadě a žadatele o povinnosti bezodkladného vyvěšení informace o navrhovaném záměru na jím určeném místě.

Dne 6.2.2012 byly doručeny stavebnímu úřadu další písemné námítky Mgr. Marie Kmoníčkové. Jmenovaná poněkud zmatečně namítala: „vzhledem, že v oznámení nejsou uvedeny parcely st. č. 19/1 a rod. dům č.p. 4, dále parcely 702/4, 83, které jsou v mém vlastnictví požadují při projednání a vlastní realizaci min. dostupovou vzdálenost od hranice těchto pozemků 1,0 m dle ochranného pásma daného zák. č. 458/2000 Sb., energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů“. Jako další byly požadovány statické výpočty vlivu výkopů rýhy pro kabel na založení jejího objektu a protiotřesová opatření a zdokumentování stavu před a po ukončení stavebních prací.

Z veřejného ústního jednání ze dne 8.2.2012 byl vyhotoven protokol, ze kterého vyplývá, že v rámci jednání nebyly uplatněny námítky, závazná stanoviska ani připomínky.

Po provedeném řízení vydal stavební úřad dne 28.3.2012 předmětné rozhodnutí spis. zn. SU/5993/2011 Pích ze dne 28.3.2012, kterým byla ve výroku označeném I. s odkazem na § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, umístěna stavba „kabelové vedení NN – Lhota u Dynína (Č.S. SB-4811-051, RD p. Láf)“ na pozemku p.č. 87/3, 702/1 a 714/1 v katastrálním území Lhota u Dynína, výrokem II. podle § 115 stavebního zákona a §§ 5 a 6 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu, povolena výše uvedená stavba, vedlejším výrokem III. stanoveny podmínky pro umístění stavby, vedlejším výrokem IV. stanoveny podmínky pro provedení stavby, vedlejším výrokem V. stanoveny podmínky pro užívání stavby, vedlejším výrokem VI. bylo stanoveno, že výroková část stavebního povolení nabude vykonatelnosti nejdříve dnem, kdy se stane pravomocnou výroková část rozhodnutí o umístění stavby a konečně vedlejším výrokem VII., bylo rozhodnuto o námítkách účastníků řízení.

Proti předmětnému rozhodnutí ze dne 28.3.2012 podala Mgr. Marie Kmoníčková odvolání, které stavební úřad obdržel dne 20.4.2012, přičemž poznamenáváme, že toto odvolání bylo doručeno rovněž krajskému úřadu (20.4.2012), který jej obratem usnesením ze dne 23.4.2012, které se pouze poznamenává do spisu, postoupil stavebnímu úřadu I. stupně k provedení úkonů ve smyslu § 86 odst. 2 správního řádu. Doplnujeme, že na hodnocení včasnosti podaného odvolání nemá v tomto případě zmíněná skutečnost, že odvolání bylo podáno přímo odvolacímu orgánu, vliv, neboť jak jsme již uvedli, předmětné odvolání bylo současně doručeno (správně) orgánu I. instance, tj. stavebnímu úřadu.

Stavebnímu úřadu bylo ještě dne 30.4.2012 doručeno doplnění odvolání Mgr. Marie Kmoníčkové.

Opatřením ze dne 31.5.2012 vyrozuměl stavební úřad ostatní účastníky řízení o podaném odvolání a poskytl jim lhůtu k vyjádření. Účastníkovi řízení PaedDr. Hynku Kmoníčkově, jako osobě, které se prokazatelně nedaří doručovat, bylo opatření ze dne 31.5.2012 doručeno veřejnou vyhláškou ve smyslu § 25 odst. 1 správního řádu.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad nemohl postupovat dle § 87 správního řádu (autoremedura) předal následně předmětné odvolání společně s příslušným spisovým materiálem krajskému úřadu.

V prvé řadě se musel krajský úřad zabývat otázkou přípustnosti a včasnosti odvolání Mgr. Marie Kmoníčkové.

V daném případě posoudil odvolací správní orgán podané odvolání, a to jak v případě výroku týkajícího se umístění stavby (územní rozhodnutí), tak i výroku vztahujícího se k realizaci stavby (stavební povolení), jako přípustné, neboť bylo podáno osobou, která byla stavebním úřadem zahrnuta do okruhu účastníků obou řízení.

Pro posouzení včasnosti či opožděnosti odvolání pak byla rozhodná lhůta, ve které bylo odvolání podáno příslušnému správnímu orgánu. Odvolací lhůta podle § 83 odst. 1 správního řádu činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Výrok týkající se územního rozhodnutí byl v souladu s ustanovením § 92 odst. 3 stavebního zákona odvolateli jako účastníkovi územního řízení dle § 85 odst. 2 stavebního zákona doručen ediktálně veřejnou

vyhláškou, a to patnáctým dnem po vyvěšení napadeného rozhodnutí na úřední desce a současně jeho zveřejněním způsobem umožňujícím dálkový přístup, tj. dne 1.5.2012. Pokud jde o běh a počítání oné lhůty, je prvním dnem lhůty, po kterou má být písemnost vyvěšena den následující po dni vyvěšení a písemnost je doručena patnáctým dnem po vyvěšení bez ohledu na to, zda se jedná o den pracovní, sobotu, neděli nebo svátek. Na běh této lhůty se nevztahují pravidla stanovená ustanovením § 40 správního řádu, neboť při doručování veřejnou vyhláškou nejde o lhůtu, na kterou by bylo vázáno provedení určitého úkonu v řízení, ale pouze o lhůtu, s jejímž uplynutím je přímo ze zákona spojen určitý právní důsledek, tzn. doručení písemnosti. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání tedy začala běžet dnem 2.5.2012 a její běh skončil dne 16.5.2012, což byl poslední den lhůty, kdy mohl odvolatel podat své odvolání do výroku napadeného rozhodnutí týkajícího se územního rozhodnutí. Co se týče výroku týkajícího se stavebního povolení, tak tento byl v souladu s ustanovením § 72 odst. 1 správního řádu doručován odvolateli jako účastníkovi stavebního řízení dle § 109 odst. 1 písm. e) stavebního zákona do vlastních rukou. Dle dokladu o doručení založeném ve spisovém materiálu byl tento výrok napadené rozhodnutí odvolateli doručen dne 16.4.2012. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání tedy začala běžet v tomto případě dnem 17.4.2012 a její běh skončil dne 2.5.2012 (následující pracovní den po státním svátku), přičemž odvolání Mgr. Marie Kmoníčkové obdržel stavební úřad včas dne 20.4.2012. To platí i pro následné „doplnění odvolání“, které bylo doručeno stavebnímu úřadu dne 30.4.2012.

Na základě výše uvedených skutečností shledal odvolací správní orgán, že odvolání podané odvolatelem je jak v případě výroku I. (územní rozhodnutí), tak výroku II. (stavební povolení), včasné, neboť bylo podáno v zákonem stanovené 15-denní lhůtě. Pro úplnost dodáváme, že vzhledem k tomu, že stavební úřad obdržel předmětné odvolání (do výroku územního rozhodnutí) de facto ještě před oznámením rozhodnutí odvolateli, lze ve smyslu § 83 odst. 1 správního řádu konstatovat, že odvolání do tohoto výroku bylo podáno v první den odvolací lhůty.

Odvolací správní orgán proto dále přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu, přičemž dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí i samotný postup orgánu I. stupně vykazuje určité vady, které je nezbytné napravit. V souvislosti s tímto závěrem se přitom zabýval i otázkou, zda je možné tyto vady napravit cestou změny napadeného rozhodnutí, nicméně dospěl k závěru, že v daném případě to není možné, a proto přistoupil k jeho úplné negaci a vrácení celé záležitosti zpět orgánu I. stupně k novému projednání. Odvolací orgán by sice před zvolením tohoto způsobu vyřízení odvolání měl vždy zvažovat, zda z důvodů hospodárnosti či účelnosti nelze, aby sám řízení doplnil a pak o odvolání rozhodl některým z ostatních možných způsobů, avšak to je možno pouze za situace, nebude-li takový postup na újmu právům účastníků řízení, řádného zjištění stavu věci, o němž nelze mít pochyby, a nebude-li přesunem podstatnější části nalézacího řízení před odvolacím orgánem porušena zásada dvojinstančnosti správního řízení, k čemuž by v daném případě zcela bezpochyby došlo. Vzhledem k tomu, že v dané věci bylo možno rozhodnout pouze na základě spisového materiálu I. stupně, a především pak s přihlédnutím k výsledku odvolacího řízení, jež má za následek opakované projednání podané žádosti v I. stupni, nesvolával odvolací orgán ústní jednání, ani neseznamoval účastníky řízení se spisovým materiálem v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu.

Pokud jde o dikci výše uvedeného ustanovení, které stanoví rozsah, v němž odvolací správní orgán přezkoumává odvoláním napadené rozhodnutí a řízení, které vydání tohoto rozhodnutí předcházelo, lze uvést následující. V první řadě, že odvolací orgán může v řízení II. stupně přezkoumávat jen to, co bylo předmětem řízení v prvním stupni a dále pak, že v plném rozsahu je povinen přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí, s právními předpisy. Pokud jde o věcnou správnost napadeného rozhodnutí, pak činí tento přezkum pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nad jejich rámec pak jen tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, neboť je povinností správních orgánů, tj., i orgánu odvolacího, ve smyslu § 2 odst. 4 správního řádu dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí je dále pak odvolací orgán povinen respektovat hledisko procesní ekonomie, tzn., nepřihlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost.

Odvolací správní orgán proto dále posuzoval podané odvolání podle ustanovení § 82 odst. 1 správního řádu, které stanoví, že odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Podle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu musí odvolání obsahovat mimo jiné i údaj o tom, v čem je spatřován rozpor rozhodnutí, resp. řízení, jež mu předcházelo,

s právními předpisy. Tvrzením odvolatele vyjádřeným v odvolání však není odvolací správní orgán vázán a odvoláním napadené rozhodnutí včetně předchozího řízení přezkoumává z hlediska souladu s právními předpisy v celém rozsahu. Souladem rozhodnutí s právními předpisy se přitom rozumí i soulad se základními zásadami činnosti správních orgánů, zakotvenými ve správním řádu. Pokud není v odvolání jednoznačně uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, resp. jeho výrokovou část, pak platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Odvolací správní orgán tedy přezkoumal napadené rozhodnutí a správní řízení, které jeho vydání předcházelo, ve smyslu výše uvedeného, přičemž zjistil následující vady.

Co se týče vlastního průběhu spojeného územního a stavebního řízení spatřuje odvolací správní orgán vadu v postupu stavebního úřadu v tom, že poté, co prvoinstanční orgán vyzval opatřením ze dne 1.11.2011 žadatele k odstranění nedostatků podané žádosti, včetně upozornění na trasování kabelového vedení, resp. přesahu ochranného pásma předmětného vedení na sousední pozemky, vydal následně napadené rozhodnutí, přestože žádost nebyla ve výše uvedeném smyslu upravena, resp. žadatel nedoložil správnímu orgánu I. instance souhlas vlastníků pozemků, na které ochranné pásmo zasahovalo. Ze spisového materiálu, jak je ostatně již výše uvedeno, totiž vyplývá, že poté, co účastníci řízení Mgr. Marie Kmoníčková a ostatně i PaedDr. Hynek Kmoníček (vzájemně totožný obsah námitek), namítli skutečnost, že ochranné pásmo předmětného kabelového vedení NN přesahuje na jejich pozemky, přičemž oni nedali a ani nedají k tomuto souhlas, vydal stavební úřad již zmíněnou výzvu k odstranění nedostatků žádosti. Ve výzvě stavební úřad mj. uvedl, že projektová dokumentace musí být upravena tak, aby ochranné pásmo kolem navrhovaného kabelového vedení nezasahovalo na sousední pozemky ve smyslu § 46 energetického zákona. Současně bylo v tomto opatření uvedeno, že pokud nebudou nedostatky žádosti ve stanovené lhůtě odstraněny, bude řízení podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno. Jak je patrné z projektové dokumentace, resp. souhrnné technické zprávy a situačního výkresu z 11/2011, tak trasování kabelového vedení upraveno nebylo, tj. ochranné pásmo nadále zasahuje na sousední pozemky p.č. 702/4 a 19/1 k.ú. Lhota u Dynína, přičemž žadatel nedoložil souhlasy vlastníků těchto pozemků (manželů Kmoníčkových) s tímto přesahem. Přes výše uvedené však stavební úřad oznámil pokračování řízení, záměr znovu projednal a vydal napadené rozhodnutí, kterým umístil a povolil předmětnou stavbu.

Zde uvádíme, že zmíněné ochranné pásmo vyplývá z energetického zákona, konkrétně tedy z § 46 odst. 5 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů. Dle tohoto ustanovení činí ochranné pásmo podzemního vedení elektrizační soustavy do napětí 110 kV včetně a vedení řídicí a zabezpečovací techniky 1 m po obou stranách krajního kabelu. Dle § 46 odst. 1 energetického zákona je ochranným pásmem zařízení elektrizační soustavy prostor v bezprostřední blízkosti tohoto zařízení určený k zajištění jeho spolehlivého provozu a k ochraně života, zdraví a majetku osob. Ochranné pásmo vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby nebo územního souhlasu s umístěním stavby, pokud není podle stavebního zákona vyžadován ani jeden z těchto dokladů, potom dnem uvedení zařízení elektrizační soustavy do provozu. Energetický zákon pak obsahuje i určitá omezení pro činnosti právě v ochranném pásmu. Dle § 46 odst. 8 jmenovaného zákona je v ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice zakázáno a) zřizovat bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umisťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskladňovat hořlavé a výbušné látky, b) provádět bez souhlasu jeho vlastníka zemní práce, c) provádět činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob a d) provádět činnosti, které by znemožňovaly nebo podstatně znesnadňovaly přístup k těmto zařízením. Stejně tak dle odst. 10 uvedeného §, je v ochranném pásmu podzemního vedení zakázáno vysazovat trvalé porosty a přejíždět vedení mechanismy o celkové hmotnosti nad 6 t.

Z uvedeného je zřejmé, že vlastníků pozemků, na které zasahuje ochranné pásmo podzemního vedení elektrizační soustavy, jednak náleží postavení účastníků řízení, a dále je třeba k podané žádosti (žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby) doložit jejich souhlas s případným zásahem ochranného pásma na jejich nemovitost, neboť se ochranným pásmem zasahuje do jejich vlastnických práv, resp. jsou omezeni v plnohodnotném využívání svého pozemku. V případě, že není souhlas doložen, stavební úřad územní řízení přerušil a vyžádá si doložení tohoto souhlasu. Pokud není souhlas doplněn, a není např. důvod pro zastavení řízení ve smyslu § 66 správního řádu, tak žádost o vydání územního rozhodnutí zamítne.

Lze tedy uzavřít, že stavební úřad postupoval správně v tom smyslu, že spojené řízení, poté, co mj. zjistil, že ochranné pásmo zasahuje na sousední pozemky, přerušil s výzvou k odstranění nedostatků žádosti, nicméně následně již zcela nesprávně a v rozporu s již výše uvedenými předpisy vydal napadené rozhodnutí, ačkoliv ze strany žadatele nebyly nedostatky žádosti v plném rozsahu odstraněny. Jedná se o pochybení, které nelze opravit v rámci odvolacího řízení, a tudíž bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

Ve spojitosti s podmínkami č. 25 a 26 pro provedení stavby, ve kterých stavební úřad bez dalšího uvedl, že budou dodrženy podmínky vyplývající z vyjádření správců sítí, je třeba uvést, že pokud se stavební úřad rozhodne převzít podmínky správců sítí do svého rozhodnutí, je nezbytné v rozhodnutí, resp. v jeho podmínkách, znění takových podmínek uvést. Nestačí se tedy pouze bez dalšího odkázat na příslušné vyjádření správců sítí.

Co se týče jednotlivých výroků napadeného rozhodnutí, tak vzhledem k tomu, že tyto nebyly řádně rozčleněny (není patrné zda se vztahují k výroku o umístění stavby nebo stavebnímu povolení), např. výrok o námitkách účastníků řízení, nezbylo krajskému úřadu, než aby zrušil napadené rozhodnutí jako celek, resp. v celém rozsahu.

Krajský úřad v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu dále přistoupil k přezkoumání správnosti napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání, které proti rozhodnutí orgánu I. instance podala Mgr. Marie Kmoníčková.

Odvolací námitky jmenované směřovaly zejména k již výše uvedenému přesahu ochranného pásma kabelového vedení NN na pozemky v jejím vlastnictví, resp. spoluvlastnictví, s čímž jmenovaná zásadně nesouhlasí a dle jejího tvrzení nebude souhlasit ani do budoucna. K tomu uvádíme, že tímto se již krajský úřad v tomto rozhodnutí zabýval, tudíž odkazujeme na již výše uvedené, se závěrem, že pokud žadatel nedoloží souhlas vlastníků pozemků, na které přesahuje ochranné pásmo, bude muset upravit trasování předmětného kabelového vedení NN. V tomto ohledu se tedy krajský úřad s odvolací námitkou ztotožnil.

Co se týče tvrzení odvolatelky, že při provádění výkopu pro uložení předmětného kabelu do větší hloubky než je základová spára základů objektu č.p. 4, dojde k porušení obvodového zdiva této budovy, resp. z toho vyplývajícího požadavku na vypracování statického posouzení obvodového zdiva objektu č.p. 4 v jejím spoluvlastnictví, tak vyhodnocení této námityky bude na stavebním úřadě a to zejména v souvislosti se skutečnostmi, které vzejdou z nového projednání, resp. z toho jak budou obě žádosti (v první řadě samotné umístění stavby) upraveny.

K námitce ohledně „salámování řízení“ a obcházení zákona uvádíme, že jak územní, tak i stavební řízení je řízením o žádosti, ve kterém dispoziční právo k žádosti přísluší pouze žadateli, jinak řečeno měnit obsah či rozsah podané žádosti může pouze žadatel, správní orgán je pak povinen podanou žádost projednat a rozhodnout o ní.

V doplnění odvolání jmenovaná poukazovala na to, že v ochranném pásmu stávajícího vedení sítě elektronických komunikací (1,5 m na každou stranu vedení), které je umístěno cca 0,5 m od objektu č.p. 4, napadené rozhodnutí umísťuje kabel NN s ochranným pásmem 1m na každou stranu kabel. vedení, bez ohledu na stávající vedení sítě el. komunikací, přičemž ve „stejném prostoru“ je dále navržena přípojka vodovodu s ochranným pásmem opět 1,5 m na každou stranu, což je v rozporu s ČSN 73 60 05 (Prostorové uspořádání sítí technického vybavení). K tomu uvádíme, že dle § 6 odst. 6 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, v platném znění, je prostorové uspořádání sítí technického vybavení jako souběh nebo křížení stanoveny normovými hodnotami. Toto ustanovení odkazuje na již zmíněnou ČSN 73 60 05, kde v kapitole 4.1.9 je uvedeno, že k ochraně podzemních sítí před mechanickým poškozením a ke snížení jiných nežádoucích ovlivnění jednotlivých sítí navzájem, musí být při souběhu a křížení mezi potrubím, stokami, kabely a ochrannými konstrukcemi dodrženy nejmenší dovolené vodorovné a svislé vzdálenosti podle přílohy A tabulky A.1 a A.2. K věci tudíž dodáváme, že je třeba od sebe odlišit ochranné pásmo jednotlivých sítí od nejmenších dovolených vzdáleností vedení, uvedených v zmíněných přílohách ČSN 73 60 05, které jsou v daném případě dodrženy.

V této spojitosti je přitom nutno poznamenat, že postavení účastníka řízení slouží k tomu, aby mohl hájit především svá vlastnická (či jiná věcná) práva, na jejichž základě mu bylo právě účastenství v řízení přiznáno a nikoliv k tomu, aby hájil práva ostatních účastníků či veřejné zájmy.

V novém projednání věci je stavební úřad povinen vyvarovat se výše uvedených pochybení a postupovat v duchu právního názoru odvolacího orgánu. Především bude nezbytné, aby stavební úřad vyzval žadatele k odstranění nedostatků podaných žádostí (ve stanovené lhůtě), zejména jej znovu upozornil na skutečnost, že ochranné pásmo předmětného kabelového vedení NN zasahuje na sousední pozemky. V této spojitosti je nutno k žádosti doložit souhlas vlastníka těchto pozemků se zásahem ochranného pásma předmětné stavby. Pokud by totiž takový podklad žadatel orgánu I. instance nepředložil a žádost obsahovala pouze vady nebránící pokračování v řízení, ale znemožňující žádosti vyhovět, tak by stavební úřad žádost zamítl. Druhou možností je již výše avizovaná úprava žádosti, resp. trasování předmětné stavby, aby ochranné pásmo na sousední pozemky nezasahovalo.

Doplňujeme, že z důvodu výzvy k odstranění nedostatků žádosti je pak možné ve vazbě na ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu řízení přerušit a zastavit tím běh lhůty pro vydání rozhodnutí. Pokud budou nedostatky žádostí odstraněny, stavební úřad bude muset věc znovu projednat postupem dle § 87, § 112 a následných stavebního zákona a rozhodnout o nich v rozsahu, v jakém mu byly žadatelem předloženy. Zdůrazňujeme, že rozhodnout (vypořádat se) bude muset rovněž s námitkami vznesenými v celém průběhu řízení. Rozhodnutí, resp. jednotlivé výroky včetně stanovených podmínek musí splňovat podmínku přezkoumatelnosti.

Okruh účastníků řízení stanovil krajský úřad totožně s okruhem účastníků před orgánem I. instance, jejichž jmenný výčet je uveden v rozdělovníku tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k výše uvedenému bylo o podaném odvolání rozhodnuto, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění, nelze odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Bc. Ludvík Zíma

vedoucí odboru regionálního rozvoje,
územního plánování, stavebního řádu a investic

Toto rozhodnutí bude účastníkům řízení o umístění stavby dle § 85 odst. 2 stavebního zákona doručeno veřejnou vyhláškou vyvěšením rozhodnutí po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu – Jihočeského kraje a dále na úřední desce Magistrátu města České Budějovice a Obecního úřadu Dynín. Rovněž tak bude rozhodnutí zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne.....

Sejmuto dne.....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmnutí rozhodnutí.

Doručí se dle rozdělovníku:

Účastníkům územního řízení dle § 85 odst. 1 stavebního zákona jednotlivě:

PRO 22 v.o.s., Čechova 59, 370 65 České Budějovice (zplnomocněný zástupce účastníka řízení společnosti E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F.A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice)
Obec Dynín, 373 64 Dynín 48

Účastníkům územního řízení dle § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou:

Zdeněk Jiráň, Budovcova 733/3, 370 01 České Budějovice
Hedvika Jiráňová, Lhota 6, 373 65 Dynín
Petr Láf, U Školky 160, 373 67 Borek
PaedDr. Hynek Kmoníček, Ohrazenická 171, 530 09 Pardubice
Mgr. Marie Kmoníčková, Strojnická 304/1, 170 00 Praha
E.ON Česká republika, s.r.o., F.A.Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice
E.ON Distribuce a.s., F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice
Obec Dynín, 373 64 Dynín 48
Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice
Telefónica 02 Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, 140 00 Praha

Účastníkům stavebního řízení dle 109 stavebního zákona jednotlivě:

PRO 22 v.o.s., Čechova 59, 370 65 České Budějovice (zplnomocněný zástupce účastníka řízení společnosti E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F.A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice)
Zdeněk Jiráň, Budovcova 733/3, 370 01 České Budějovice
Hedvika Jiráňová, Lhota 6, 373 65 Dynín
Petr Láf, U Školky 160, 373 67 Borek
PaedDr. Hynek Kmoníček, Ohrazenická 171, 530 09 Pardubice
Mgr. Marie Kmoníčková, Strojnická 304/1, 170 00 Praha
E.ON Česká republika, s.r.o., F.A.Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice
E.ON Distribuce a.s., F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice
Obec Dynín, 373 64 Dynín 48
Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice
Telefónica 02 Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, 140 00 Praha

Obdrží pro vyvěšení (s žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačením data vyvěšení a sejmutí, vrácení zpět a současně o zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup)

Krajský úřad – Jihočeský kraj, -zde-

Magistrát města České Budějovice, nám. Přemysla Otakara II. 1, 370 92 České Budějovice

Obecní úřad Dynín

Na vědomí : Magistrát města České Budějovice, stavební úřad, Kněžská 19, 370 92 České Budějovice